

Szám: 36200/816-5/2016.ált.

Tárgy: Berkenye Faluszövetkezet (2641 Berkenye, Major 059/6 hrsz.) veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezése

Ügyintéző:

Telefon:

H A T Á R O Z A T

A **Berkenye Faluszövetkezet** (2641 Berkenye, Major 059/6. szám, a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére, a 2641 Berkenye, Major 059/6. szám alatti telephelyre, mint küszöbérték alatti üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét és a benyújtott súlyos káresemény elhárítási tervet megvizsgáltam, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadom

azzal, hogy az Üzemeltető a hatóságomnál 36200/816-4/2015.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett súlyos káresemény elhárítási tervben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.

Hatóságom abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Üzemeltető az eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, ezen túlmenően eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

I. Üzemeltető 2016. május 13-án kérelmet terjesztett elő a Súlyos Káresemény Elhárítási Terve (a továbbiakban: SKET) felülvizsgálatára. Kérelméhez a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 9. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyben csatolta a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete szerinti SKET-et.

A benyújtott dokumentáció áttekintését követően hatóságom 36200/816-1/2016.ált. számú végzésben foglaltak szerint hiánypótlási felhívással élt.

Üzemeltető 2016. június 30-án benyújtotta az előírt hiánypótlásokkal egységes szerkezetbe foglalt súlyos káresemény elhárítási tervét. A benyújtott hiánypótlás kinyomtatott és aláírt formában nem tartalmazta a SKET-et. A SKET elkészítője a Gyimi Gyimóthy Számítástechnikai, Mérnöki és Szolgáltató Bt. (1024 Budapest, Margit krt. 5/a.) volt.

Hatóságom 2016. július 5-én helyszíni szemlét tartott az Üzemeltető telephelyén, a jegyzőkönyv 36200/816-3/2016.ált. számon került iktatásra.

A helyszíni szemle megállapításai szerint az Üzemeltető 2016. július 11-én benyújtotta Hatóságomhoz az aktualizált és aláírt, kinyomtatott Súlyos Káresemény Elhárítási Tervet. Hatóságom a tervet 36200/816-4/2016.ált. számon nyilvántartásba vette.

II. A súlyos káresemény elhárítási tervet a R. 37-39. § rendelkezéseinek, valamint a R. 7. melléklet 5. pontjának megfelelően megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kat.-ban és a R.-ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel:

Az Üzemeltető tárgyi telephelye településrendezési szempontból egyéb ipari gazdasági zónában fekszik. Az üzem környezetében lakóépületek nem találhatók, a legközelebbi lakóház 80 méterre nyugati irányban fekszik. A hűtőház közvetlen környezetében közintézmények, létesítmények, különleges természeti értékek, műemlékek, turisztikai nevezetességek nem találhatók, azok távolsága (óvoda, művelődési ház) 300-350 m.

A dokumentációban az üzem működtetéséből származó veszélyeztetés értékeléséhez a TNO EFFECTS 9.0 programot használták, mely kombinált modell használatára biztosít lehetőséget, ami minden lehetséges variációt lefuttat az eseményre a bekért input adatok alapján. A tervben a következő forgatókönyveket dolgozták ki:

1. esemény: 21,6 tonnás ammónium-nitrát tartalmú műtrágya rakat tüze;
2. esemény: a hűtőház 3,11 m³-es ammónia gyűjtőtartályának katasztrófális sérülése;
3. esemény: a hűtőház 3,11 m³-es ammónia gyűjtőtartályának 10 perces leürülése.

A tervben bemutatott kockázatszámítások; valamint a hatóságom által, Phast Risk programmal elvégzett kalkulációk eredményeiből megállapítható, hogy a halálozás egyéni kockázata szerinti 10⁻⁶ esemény/év értékkel jellemzett izorisk zóna lakott területet nem érint.

A R. 7. számú melléklet 1.5 pontja alapján elfogadható szintű veszélyeztetettséget jelent, ha a lakóterület olyan övezetben fekszik, ahol veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset következtében történő halálozás egyéni kockázata nem éri el a 10⁻⁶ esemény/év értéket.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a súlyos káresemény elhárítási terv vizsgálata alapján a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

III. Felhívom Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján hatóságom katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható. A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

IV. A fentiekre tekintettel az Üzemeltetőt a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik.

V. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése, és az R. 4. § és 37.-39 §-ai, 5. melléklete és 7. melléklet 5. pontja, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét a Kat. 24. § (1) bekezdése, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. § 2a. pontja, valamint a 4. § (3) pontja, illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Salgótarján, 2016. július 11.