

Szám: 36200/455-1/2016.ált.

Tárgy: Ügyfél tűzvédelmi kötelezéssel szembeni jogorvoslati ügye

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság), mint II. fokon eljáró tűzvédelmi hatóság a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (a továbbiakban: Kirendeltség), mint az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnak lakos, a továbbiakban: Ügyfél) ügyében a 2016. február 11-én 36210/1896-10/2015.ált. számon kiadott határozatát

megváltoztatja a következők szerint:

1. Kötelezi az Ügyfelet, mint az ingatlan tulajdonosát a tulajdonában és használatában lévő szám alatti ingatlan égéstermék-elvezetőjével kapcsolatos kötelező közszolgáltatást **jelen határozat kézhezvételétől számított 21 napon belüli igénybevételére.**
2. A kötelező közszolgáltatás elvégzéséről szóló tanúsítványt a **közszolgáltatás elvégzését követő 8 napon** belül mutassa be az elsőfokú tűzvédelmi hatóság részére.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az Ügyfél a jogorvoslati eljárás illetékét, 5000,- Ft-ot megfizette, ezen felül további eljárási költség nem merült fel.

Elrendelem, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal Nógrád Megyei Adóigazgatósága az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (2) bekezdése alapján a lerótt 5.000,- Ft – azaz ötezer forint - fellebbezés illetékösszegét mint ügyfél részére térítse vissza.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú tűzvédelmi hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Nógrád megyében kéményseprő-ipari közszolgáltatást ellátó Magyar Kémény Kft. „cs.a.” (7400 Kaposvár, Petőfi tér 1, a továbbiakban: közszolgáltató) területi igazgatója a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ksktv.) 7. § (3) bekezdésére való hivatkozással 2015. március 23-án értesítette a Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi hatóságot, hogy alatti ingatlan égéstermék-elvezetőjén a második értesítést követően sem tudták elvégezni a kötelező kéményseprő-ipari tevékenységet. A bejelentés (amely Ügyfélen kívül több ingatlant és tulajdonost is tartalmazott) az elsőfokú hatóságnál 36210/556/2015.ált. számon került iktatásra.

A Kirendeltség 2015. szeptember 4-én 36210/1896/2015.ált. számon nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az Ügyfelet a közszolgáltatás elvégzésével és az arról kapott tanúsítvánnyal kapcsolatosan.

Ügyfél 2015. szeptember 22-én nyilatkozatot tett a Kirendeltségnek, mely szerint saját maga végzi az égéstermék-elvezető ellenőrzését, szükség szerinti karbantartását, tisztítását, továbbá a kiértékelések időpontjában otthon tartózkodott, de későn észlelte a kéményseprő csengetését, mire leért a kapuhoz már nem volt ott senki.

Az elsőfokú hatóság 2015. november 25-én 36210/1896-2/2015.ált. számon ismételten felszólította az Ügyfelet, hogy az 1 éven belül készült kéményvizsgálati tanúsítványt mutassa be.

Ügyfél 2015. december 28-án nyilatkozatában megerősítette, hogy évek óta maga végzi a kémény ellenőrzését, tisztítását és egy 2015. 12. 21-én kelt építésügyi műszaki szakértői állásfoglalást mellékelte leveléhez az égéstermék-elvezető állapotával kapcsolatban. Továbbá azt a nyilatkozatot tette, hogy tárgyi ingatlanok nem egyedüli tulajdonosa. A 2016. február 9-ei napon a földhivatali ingatlan nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítást nyert, hogy az Ügyfél nem egyedüli tulajdonosa az ingatlanoknak, hanem társtulajdonosa.

Az Ügyfél továbbá a fenti leveléhez mellékelte egy 2015. december 1-ei keltezésű megrendelés másolatát is, melynek címzettje a Magyar Kémény Kft. (2660 Balassagyarmat, Petőfi Sándor utca 13.), és a szám alatti ingatlanhoz tartozó égéstermék-elvezető ellenőrzés elvégzésének megrendeléséről szól. A Kirendeltség 2015. december 29-én kelt, 36210/1896-4/2015.ált. számú levelében tájékoztatást kért a Magyar Kémény Kft. közszolgáltatótól az előbbi megrendeléssel kapcsolatban, melyre vonatkozóan a 2016. január 8-án beérkezett válaszlevélben a Magyar Kémény Kft. azt a tájékoztatást adta, hogy a fenti ingatlan égéstermék-elvezető(i)nek ellenőrzésével, tisztításával kapcsolatban semmilyen formában nem érkezett részükre megrendelés.

A Kirendeltség 2016. február 11-én 36210/1896-10/2015.ált. számon kötelezte az Ügyfelet a közszolgáltatás igénybe vételére, valamint az arról kapott tanúsítvány bemutatására. Határidőként a kötelezés kézhezvételétől számított 30. napot állapította meg.

Ügyfél a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül 2016. február 26-án a határozat ellen fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a következőkre hivatkozott:

- *A kéményseprő-ipari közszolgáltató 2012-ben, 2013-ban és 2014-ben sem kereste fel a sormunka elvégzése végett.*
- *2015 elején két alkalommal is találtak a postaládában aznapra szóló értesítést a kémény kötelező ellenőrzésének aznapi, elmúlt időpontját feltüntetve, amit három nappal visszadátumoztak.*
- *Az első fokon eljáró Kirendeltség az ügyintézési határidőt többszörösen túllépte, ezért a határozat törvénysértő. A Ket. 33/A. § (1) bekezdése alapján az eljárásért megfizetett illeték visszafizetését kéri.*
- *Somoskőújfalu közigazgatási területén nem számít közszolgáltatónak a Magyar Kémény Kft.*
- *Az elmúlt 30 évben minden alkalommal a kémény ellenőrzését, tisztítását maga végezte, így jóhiszeműen szerzett jogokat gyakorolt.*
- *A közszolgáltatónak a fűtési szezon kezdetére kellett volna a szükséges ellenőrzéseket elvégezni.*
- *A közszolgáltatás elvégzését megrendelte, de a levél a postán elveszett.*
- *Építési műszaki szakértő által kiállított véleményt a Kirendeltség nem fogadott el az égéstermék-elvezető megfelelőségét illetően.*

Az Ügyfél kéri méltányosságból az eljárás megszüntetését.

Hatóságom a másodfokú eljárás során a következőket állapította meg:

A Ksktv. az időszakos ellenőrzésről (sormunka) a következőképpen rendelkezik:

„7. § (1) A közszolgáltató az időszakos ellenőrzést és a szükség szerinti tisztítást megrendelés nélkül, ütemezett sormunka keretében látja el az ingatlan használójának előzetes értesítése alapján. Amennyiben az ingatlan használójának a jelzett időpont nem megfelelő, az első időponttól számított 30 napon belül eső második időpontot jelöl meg a közszolgáltató.”

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet az előzetes értesítést a következők szerint szabályozza:

3. § (5) A közszolgáltató a sormunka tényleges időpontjáról legalább 8 nappal korábban köteles az ingatlan használóját értesíteni az ellátásért felelős önkormányzat rendeletében meghatározott módon.”

A Ksktv. 2. § előírása alapján Nógrád megyében az ellátásért felelős önkormányzat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata.

„2. § A közszolgáltatás biztosítása: a) a megye egész területén a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzata kötelező feladata”

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2012.(XII.27.) önkormányzati rendelete szól a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról. A rendelet az első értesítésről a következők szerint rendelkezik:

„3.§ A Szolgáltató az ingatlan kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott használójának szóló értesítéseit szórólapon, a Szolgáltató által kézbesített értesítő útján küldi meg.”

A második értesítés tekintetében a Ksktv. az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (5) ...Ha a közszolgáltatás a jelzett időpontban nem valósul meg, a közszolgáltató írásban a Törvény szerint meghatározott második időpontot jelöl meg, és egyidejűleg az ingatlan használóját, tulajdonosát írásban tájékoztatja a közszolgáltatás – a közszolgáltatás ellátásának ismételt meghíúsulása esetén annak napjától számított – 30 napon belüli igénybevételenek kötelezettségéről, és ennek elmulasztása esetén a tűzvédelmi hatóság értesítésének közszolgáltatói kötelezettségéről.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az Ügyfélnek amennyiben a kiértécsített időpontok nem alkalmasak a közszolgáltatás igénybevétele, akkor a meghíúsulás napjától 30 napon belül az Ügyfélnek van kötelezettsége az időpont egyeztetésére.

Továbbá az Ügyfél a fellebbezésében jelezte, hogy évek óta nem járt az ingatlanában a közszolgáltató. Hatóságom az elmúlt években a közszolgáltatót több esetben hatósági felhívásban részesítette, illetve bírságot szabott ki a sormunkák elmaradása miatt.

A kiértécsítéssel kapcsolatban az Ügyfél maga is elismerte, hogy a közszolgáltató tett a postaládába kiértécsítőt. Hatóságom bizonyítékok hiányában nem vizsgálta a kiértécsítés Ügyfél által állított vissza dátumozását. A közszolgáltatás második megkísérlésének elmaradását követően 30 napon belül az Ügyfélnek lehetősége lett volna igénybe venni a közszolgáltatást. A közszolgáltatás igénybevétele alól nem ad felmentést, hogy a postai úton történő megrendelés a posta hibájából meghíúsult, mert azután lett volna lehetőség az újbóli megrendelésre postai vagy telefon útján is.

Továbbá, minden ingatlan esetében nem tud megvalósulni, hogy a közszolgáltató a fűtési szezon kezdetére végezze el a sormunkát, mert a közszolgáltatónak az éves terve alapján január 1-december 31. közötti időszakban kell a jogszabály alapján elvégeznie a közszolgáltatást Nógrád megyében.

A Ksktv. 3. § (1) bekezdésében előírt feltételekkel Somoskőújfalu településen Somoskőújfalu Önkormányzatának ugyan lehetősége lett volna a közszolgáltatást önként vállalni a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata helyett, de ez nem valósult meg.

A Ksktv. 5. §-ban foglaltak szerint:

„1) Az ellátásért felelős önkormányzat a közszolgáltatást az ellátásához szükséges minimális szakmai, személyi és tárgyi feltételekkel rendelkező,

a) általa alapított költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet, nonprofit szervezet és egyéb szervezet vagy

b) pályázaton nyertes gazdálkodó szervezet útján látja el.

2) A közszolgáltató az ellátásért felelős önkormányzattal közszolgáltatási szerződést köt, ”

A fentiekben részletezettek szerint Nógrád megyében a kéményseprő ipari közszolgáltatás tekintetében az ellátásért felelős önkormányzat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata, akinek a Magyar Kémény Kft-vel van szerződése Nógrád Megye területén – tehát Somoskőújfalu településre vonatkozóan is - a közszolgáltatás ellátására, tehát a Kirendeltség a jogszabálynak megfelelően helyesen járt el, amikor az építési műszaki szakértő által kiállított állásfoglalást nem fogadta el.

Az Ügyfél által benyújtott állásfoglalást kiállító építési műszaki szakértő nem volt nyilvántartásba véve, mint kéményseprő-ipari közszolgáltató, így természetesen nem volt szerződése sem az ellátásért felelős önkormányzattal, tehát nem volt jogosult a közszolgáltatás körébe eső vizsgálat elvégzésére.

Továbbá Hatóságom megállapította, hogy az első fokon eljáró Kirendeltség többszörösen túllépte az ügyintézési határidőt, ezzel megsértette a Ket. 33. § (1) bekezdését, ezzel jogszabálysértést követett el. Ezzel viszont joghátrány az Ügyfelet nem érte, több idő állt rendelkezésre számára, hogy a közszolgáltatást igénybe vegye. Az első fokú eljárás során az ügyfélnek nem kellett illetéket fizetnie, ezért az első fokú hatóságnak a Ket. 33/A. § (1) bekezdése alapján nincs illeték visszafizetési kötelezettsége.

Az Ügyfél azon kérése, hogy, az ügy méltányosságból megszüntetésre kerüljön, hatóságomnak nincs jogszabályi lehetősége.

A fentieket összegezve, megállapítottam, hogy a sormunka elmaradását az Ügyfél mulasztása okozta, továbbá tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság által előírt időpont a jogorvoslati eljárás miatt nem tartható, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) előírása alapján *„A jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára **részben** vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. ”*

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 23. § (1) bekezdés i) pontja határozza meg.

Az igazgatóság hatásköre a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. március 22.