

Szám: 36200/352-1/2016.ált.

Tárgy: Ügyfél tűzvédelmi kötelezéssel szembeni jogorvoslati ügye

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság), mint II. fokon eljáró tűzvédelmi hatóság a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (a továbbiakban: Kirendeltség), mint az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnak Ügyfél, a továbbiakban: Ügyfél) ügyében a 2016. január 22-én 36210/1274-7/2015.ált. számon kiadott határozatát

módosítja a következők szerint:

1. Kötelezi az Ügyfelet, mint az ingatlan tulajdonosát a tulajdonában és használatában lévő ingatlan égéstermék-elvezetőjével kapcsolatos kötelező közszolgáltatást **jelen határozat kézhezvételétől számított 21 napon belüli igénybevételére.**
2. A kötelező közszolgáltatás elvégzéséről szóló tanúsítványt a **közszolgáltatás elvégzését követő 8 napon** belül mutassa be az elsőfokú tűzvédelmi hatóság részére.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az Ügyfél az jogorvoslati eljárás illetékét, 5000,- Ft-ot illetékbélyegen megfizette, ezen felül további eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú tűzvédelmi hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Nógrád megyében kéményseprő-ipari közszolgáltatást ellátó Magyar Kémény Kft. „cs.a.” (7400 Kaposvár, Petőfi tér 1, a továbbiakban: közszolgáltató) területi igazgatója a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ksktv.) 7. § (3) bekezdésére való hivatkozással 2016. június 3-án értesítette a Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi hatóságot, hogy Ügyfél ingatlan égéstermék elvezetőjén a második értesítést követően sem tudták elvégezni a kötelező kéményseprő-ipari tevékenységet. A bejelentés (amely Ügyfélen kívül több ingatlant és tulajdonost is tartalmazott) az elsőfokú hatóságnál 36210/1218/2015.ált. számon került iktatásra.

A Kirendeltség 2015. június 25-én 36210/1274/2015.ált. számon nyilatkozattételre és iratbemutatóra hívta fel az Ügyfelet a közszolgáltatás elvégzésével és az arról kapott tanúsítvánnyal kapcsolatosan.

Ügyfél 2015. július 3-án nyilatkozatot tett a Kirendeltségnek, mely szerint a kéményseprő-ipari közszolgáltató személyesen nem kereste meg.

Az elsőfokú hatóság 2016. július 27-én 36210/1274-2/2015.ált. számon ismételt felszólította az Ügyfelet, hogy az 1 éven belül készült kéményvizsgálati tanúsítványt mutassa be.

Ügyfél 2015. szeptember 1-én nyilatkozatot tett, mely szerint nem vitatja az égéstermék elvezető felülvizsgálatának kötelezettségét, de fenntartja azon állítását, hogy a közszolgáltató nem kereste meg Őt.

A Kirendeltség 2015. október 28-án 36210/1274-4/2015.ált. számon harmadik alkalommal is felszólította az Ügyfelet az 1 éven belül készült kéményvizsgálati tanúsítványt bemutatására.

Ügyfél 2015. december 4-én észrevételt tett, melyben felhívta a figyelmet a következőkre:

- mint az elsőfokú hatóság által is ismert, nem történt meg az ingatánán levő égéstermék-elvezető felülvizsgálata, ennek ellenére a hatóság ismételt felszólította az egy éven belüli tanúsítvány bemutatására;
- felhívta a hatóság figyelmét, hogy felhívásában műszaki vizsgálatot írt, melyet az épület használatba vételekor kell elvégeztetni.

A Kirendeltség 2016. január 22-én 36210/1274-7/2015.ált. számon kötelezte az Ügyfelet a közszolgáltatás igénybe vételére, valamint az arról kapott tanúsítvány bemutatására. Határidőként 2016. február 22-ét állapította meg.

Ügyfél a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül 2016. február 4-én a határozat ellen fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a következőket nyilatkozta:

„A kirendeltség a határozatban a 2012. évi XC.tv.9.§./2/bekezdés f/ pontjára, valamint a 7.§/1/bekezdésre, alapította döntését, azonban tévesen hivatkozik a felhívott jogszabályokra, mert a 2015 júniusa folyó eljárásban semmivel nem igazolta, hogy a Magyar Kémény Kft. eleget tett időpont egyeztetési kötelezettségének.

Ezért a határozat törvénysértő.

A Magyar Kémény Kft. is megszegte a törvényt, amikor arról értesítette a kirendeltséget, hogy az időszakos vizsgálatot a tulajdonos nem tette lehetővé.

Ügyvédi irodámat több ügyfél is azzal kereste fel, hogy a jogszabályban előírt egyeztetések nélkül – bírsággal való fenyegetőzés mellett-arra kötelezte a tulajdonost a Magyar Kémény Kft., hogy rendelje meg az időszakos ellenőrzést. Többen –félve a bírságtól- ennek eleget tettek és ezzel jelentős többletköltségük, káruk keletkezett, ezért szeretnék kártérítési igénnyel fellépni a jogellenes károkozás miatt. Az időszakos ellenőrzéshez a törvény nem ír elő megrendelési kötelezettséget a tulajdonosoknak, a Magyar Kémény Kft. tehát feltehetően a jogtalan többletbevétel realizálása céljából és az időpont egyeztetéssel járó munka megspórolása érdekében, megszegte a jogszabályban írt kötelezettségét, a kirendeltséget pedig hamisan tájékoztatta. (A Kft. a megrendelés alapján jelentős járulékos díjat számol fel.)

Más ügyfelek arról tájékoztattak, hogy a médiához fognak fordulni, mert a TV-ben be kell mutatni, hogy korrupciógyanús ügyekben, milyen módon lopják ki a pénzt az emberek zsebéből Nógrád megyében.

A fentiek alapján kérem a jogsértő határozat hatályon kívül helyezését.

Mellékleten csatolom a korábbi észrevételeket, melyekre még érdemi válaszadásra sem méltatott az előjáró kirendeltség.”

Hatóságom a másodfokú eljárás során a következőket állapította meg:

A Ksktv. az időszakos ellenőrzésről (sormunka) a következőképpen rendelkezik:

„7. § (1) A közszolgáltató az időszakos ellenőrzést és a szükség szerinti tisztítást megrendelés nélkül, ütemezett sormunka keretében látja el az ingatlan használójának előzetes értesítése alapján. Amennyiben az ingatlan használójának a jelzett időpont nem megfelelő, az első időponttól számított 30 napon belül eső második időpontot jelöl meg a közszolgáltató.”

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet az **előzetes értesítést** a következők szerint szabályozza:

*3. § (5) A közszolgáltató a sormunka tényleges időpontjáról legalább 8 nappal korábban köteles az ingatlan használóját értesíteni az **ellátásért felelős önkormányzat rendeletében meghatározott módon.**”*

A Ksktv. 2. § előírása alapján Nógrád megyében az ellátásért felelős önkormányzat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata.

„2. § A közszolgáltatás biztosítása: a) a megye egész területén a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzata kötelező feladata”

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2012.(XII.27.) önkormányzati rendelete szól a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról. A rendelet az első értesítésről a következők szerint rendelkezik:

„3.§ A Szolgáltató az ingatlan kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott használójának szóló értesítéseit szórólapon, a Szolgáltató által kézbesített értesítő útján küldi meg.”

Az első értesítőt a közszolgáltató fentiek szerint a gazdaságosság érdekében nem kell, hogy igazolható módon juttassa el az ingatlan használója részére.

Tekintettel arra, hogy a második értesítéshez jogkövetkezmények is fűződnek, arról a Ksktv. már egyértelműen rendelkezik:

„3. § (5) ...Ha a közszolgáltatás a jelzett időpontban nem valósul meg, a közszolgáltató írásban a Törvény szerint meghatározott második időpontot jelöl meg, és egyidejűleg az ingatlan használóját, tulajdonosát írásban tájékoztatja a közszolgáltatás – a közszolgáltatás ellátásának ismételt meghíúsulása esetén annak napjától számított – 30 napon belüli igénybevételenek kötelezettségéről, és ennek elmulasztása esetén a tűzvédelmi hatóság értesítésének közszolgáltatói kötelezettségéről.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott második időpontról szóló értesítés sorszámozott, lakcímszóló, szigorú számadású 2 példányos bizonylaton nyilvántartott, tanúval vagy fényképfelvétellel vagy az ingatlan használójának, tulajdonosának aláírásával vagy egyéb módon igazolt, postaládába helyezett, annak hiányában kapura vagy bejárati ajtóra jól látható módon elhelyezett értesítéssel valósul meg.”

A második értesítés megtörténtét a közszolgáltató Nógrád megyében a következők szerint dokumentálja: a sorszámozott és kitöltött értesítést az érintett ingatlan postaládájára, annak hiányában ingatlana bejáratára rögzíti és arról két fényképfelvételt készít, az első felismerhető az ingatlan és az értesítő, a másodikon a kinagyítva látható az értesítő az olvashatóság érdekében. Értelemszerűen a fényképfelvételek elkészítését követően az értesítő a postaládába elhelyezésre kerül.

A közszolgáltatótól az elsőfokú hatósághoz érkezett, 36210/1218/2015.ált. számú értesítés mellékletét képező adathordozón DSCF0328.jpg és DSCF0329.jpg néven található az Ügyfél részére kiállított második értesítés megtörténtét igazoló fényképfelvételek. A file-ok meta adatai szerint a felvételek az értesítésen feltüntetett időpontban készültek (2015. 04. 21.). A felvételekről

egyértelműen megállapítható a második értesítés száma (ME 61358), annak kiállítási dátuma (2015. 04. 21.), a második ellenőrzés tervezett időpontja (2015. 04. 24), a közszolgáltató ügyfélszolgálatának elérhetősége, az ellenőrzést végző dolgozó neve és elérhetősége, illetve a közszolgáltatás 30 napon belüli igénybevételi kötelezettsége. A felvételekről továbbá egyértelműen megállapítható hogy az értesítés a „Ügyfél” feliratú postaládán került elhelyezésre.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél azon állítása, mely szerint a közszolgáltató nem kereste nem helyálló, a közszolgáltató a Ksktv-ben előírtak szerint eleget tett értesítési kötelezettségének, a közszolgáltatás elvégzése időpontjának határidőben történő egyeztetésére az Ügyfélnek lett volna a lehetősége.

Ügyfél járulékos költségekkel kapcsolatos nyilatkozata nem tartozik sem az elsőfokú tűzvédelmi hatóság, sem Hatóságom hatáskörébe. A közszolgáltató tevékenységét nyilvános kéményseprési ütemterv alapján végzi (ez megtalálható a közszolgáltató honlapján), és nyilvánvaló, hogy az attól való eltérés a közszolgáltatónak többletköltséggel járhat. Amennyiben az Ügyfél ezen áthárított költségeket vitatja, úgy panaszával a Ksktv. 9. § (4) bekezdése alapján a közszolgáltatóhoz, vagy a fenntartó önkormányzathoz, illetve a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulhat.

Bár az elsőfokú hatóság az eljárása során az Ügyfél részére nem küldte meg a fényképfelvételeket, illetve azokra határozatában nem is hivatkozott, továbbá az Ügyfél nyilatkozataira érdemben nem reagált, de mindezek ellenére a fényképfelvételek megléte okán az elsőfokú határozat megalapozott.

Megállapítottam, hogy a sormunka elmaradását egyértelműen az Ügyfél mulasztása okozta, továbbá tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság által előírt időpont a jogorvoslati eljárás miatt nem tartható, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervezet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 23. § (1) bekezdés i) pontja határozza meg.

Az igazgatóság hatásköre a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. március 3.