

Szám: 36200/53-1/2016.ált.

Tárgy: Ügyfél (egyéni vállalkozó)
jogorvoslati ügye

Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság), mint II. fokon eljáró tűzvédelmi hatóság a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (a továbbiakban: Kirendeltség), mint az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnak a Ügyfél (egyéni vállalkozó) a továbbiakban: Ügyfél) ügyében a 2015. december 16-án 36220/193-14/2015.ált. számon kiadott határozatát

HELYBEN HAGYJA.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú tűzvédelmi hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Kirendeltség, mint első fokú tűzvédelmi hatóság 2015. november 25-én tűzvédelmi hatósági utóellenőrzést tartott a Ügyfél (egyéni vállalkozó) üzemeltetésében lévő

A Kirendeltség az ellenőrzés során többek között az alábbiakat állapította meg:

1. Az épület elektromos rendszerének tűzvédelmi szempontú megfelelőségét nem igazolták.

A feltárt hiányosság ellentétes az 54/2014 (XII. 5.) BM. rendelettel hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: OTSZ) 277. § (1) bekezdés b) pontjával.

A Kirendeltség megállapította, hogy a fenti hiányosság az ugyanezen létesítményben 2015. június 16-án megtartott tűzvédelmi hatósági ellenőrzésen már feltárássá került.

A Kirendeltség megállapította továbbá, hogy a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

7. § (2) bekezdés: „Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság **ismételten** fordul elő, a tűzvédelmi bírságot **ki kell szabni.**”

A Kirendeltség a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította a jogszabálysértést, és a 2015. december 16-án kiadott 36220/193-14/2015.ált. számú határozatában 100.000,- Ft tűzvédelmi bírsággal sújtotta az Ügyfelet.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vette, hogy az ügyféllel szemben első alkalommal került sor tűzvédelmi bírság kiszabására.

Ügyfél a bírságoló határozat ellen 2015. december 31-én fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a következőkre hivatkozott:

„Azzal a kéréssel fordulok önökhöz, hogy az ügyirat: 36220/193-14/2015.ált., 100.000-Ft tűzvédelmi bírságtól tekintsenek el vagy mérsékeljék.

Indokaim:

- *Az előírt érintésvédelmi minősítést elvégeztettem a szakemberrel, aki december hó közepére ígérte, és az iratai megvannak.*
- *Az akkumlátoros lámpákat felszereltettem, szintén a papírjai megvannak.*
- *A többi minden rendben volt.*

A feleségem 2 éve halt meg tüdőrákban. Engem tavaly műtöttek szív és koszorúérre. Az idén a jobb térdemet műtötték. Havonta 40.000-Ft-ot fizetek gyógyszerekre. Ilyen betegségek mellett nem tudom a pénzbírságot kifizetni. A közeli jövőben tervezem a söröző bezárását is, ilyen betegségek mellett nem tudom végezni a munkámat és nincs semmi forgalom.

Kérem önöket, hogy segítsenek. Ami elő volt írva mindent megcsináltattam, nem kis anyagi ráfordítással.”

A fellebbezés Hatóságomra 2016. január 6-án érkezett meg.

A jogorvoslati eljárás során Hatóságom a következőket állapította meg:

A Kirendeltség 2015. június 16-án tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott a Ügyfél (egyéni vállalkozó) üzemeltetésében lévő

Az Ügyfél az ellenőrzés során az épület elektromos rendszerének tűzvédelmi szempontú megfelelését nem tudta igazolni.

Az első fokon eljáró Kirendeltség 2015. június 23-án a 36220/193-8/2015.ált. számon kiadott hatósági felhívásban kötelezte az Ügyfelet a szabálytalanság megszüntetésére a kézhezvételt követő 30. nap határidővel. A határidő 2015. július 26-án lejárt.

A szabálytalanság megszüntetésének vizsgálata érdekében a Kirendeltség 2015. november 25-én tűzvédelmi hatósági utóellenőrzést tartott a Ügyfél (egyéni vállalkozó) üzemeltetésében lévő létesítmény területén.

A Kirendeltség a 36220/193-12/2015.ált. számú jegyzőkönyvben azt a megállapítást tette, hogy az elektromos rendszer tűzvédelmi szempontú megfelelését igazolni továbbra sem tudták.

Az OTSZ 277. § (1) bekezdése a villamos felülvizsgálatról a következők szerint rendelkezik:

„A villamos berendezés használatbavételét követően a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik,

a) 300 kilogrammnál vagy 300 liternél nagyobb mennyiségű robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására, felhasználására szolgáló helyiség vagy szabadtér esetén legalább 3 évenként,

b) egyéb esetben legalább 6 évenként

a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott határnapig megszüntetteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.”

Hatóságom megállapította, hogy az Ügyfél a 2015. november 25-én megtartott utóellenőrzés időpontjában ismételen nem tudta igazolni az épület elektromos rendszerének tűzvédelmi

szempontú megfelelőségét, annak ellenére, hogy a Kirendeltség által adott határidő 2015. július 26-án lejárt.

A Korm. rendelet 1. melléklet 33. pontja:

„A kötelező időszakos villamos vagy villámvédelmi felülvizsgálat hiánya” esetén a tűzvédelmi bírság mértéke minimum 100 000 Ft/rendszer.

Összegezve a fentieket megállapítom, hogy az elsőfokú tűzvédelmi hatóság eljárása során a jogszabályoknak megfelelően járt el. A Korm. rendelet alapján a tárgyi szabálytalanság, mivel ismételten fordult elő, kötelezően kiszabandó bírságot von maga után. A Kirendeltség a szabálytalanságot, illetve a bírságtételt a Korm. rendelet 1. mellékletének megfelelően állapította meg. Az eljáró elsőfokú hatóság a bírságösszeg megállapítása során a fokozatosság elve alapján járt el, az ügyfél terhére a megállapítható minimális bírság összeget szabta ki.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 23. § (1) bekezdés i) pontja határozza meg.

Az igazgatóság hatásköre a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. január 26.