

Szám: 36200/446-1/2016.ált

Tárgy: Rail Cargo Hungaria Zrt. (1133 Budapest, Váci út 92.) veszélyes áru szállítási bírsággal kapcsolatos jogorvoslati ügye

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségének, mint az első fokon eljáró hatóságnak a **Rail Cargo Hungaria Zrt.** (1133 Budapest, Váci út 92., a továbbiakban: Ügyfél) terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt 2016. február 4-én 36220/218-3/2016.ált. számon kiszabott 300.000,- Ft, azaz háromszáz-ezer forint összegű bírság megfizetésére vonatkozó határozatát

megsemmisítem.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az Ügyfél a fellebbezés illetékét megfizette, azon túlmenően az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Elrendelem, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-budapesti Adóigazgatósága az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (2) bekezdése alapján az illetékbélyeggel lerótt 12.000,- Ft – azaz tizenkétezer forint - fellebbezés illetékösszegét a Rail Cargo Hungaria Zrt. (1133 Budapest, Váci út 92.), mint ügyfél részére térítse vissza.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) rendelkezései szerint a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által kiadott engedély alapján a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2016. január 21-én Budapest IX. kerület, Budapest Ferencváros rendező-pályaudvaron.

Az ellenőrzés alá vont vasúti kocsik közül a 33 68 4953 492 8 egyedi vasúti kocsi-azonosítószámú, az ellenőrzéskor a Budapest Ferencváros rendező-pályaudvar 7. számú vágányán álló vasúti kocsin található CNEU452085-4 azonosítószámú konténer tekintetében megállapították, hogy az a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi

LXXXIII. törvény (a továbbiakban: RID) hatálya alá tartozik, mivel annak rakománya a bemutatott okmányok alapján többek között 3264 kg 33 UN 1287 GUMIOLDAT, 3, II. volt.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a fenti konténeren nem került elhelyezésre a RID 5.3.2 szakaszában előírt narancssárga tábla, ezért az Ügyfelet a 36220/218-3/2016.ált. számon kiadott határozatában 300.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

Ügyfél a bírságoló határozat ellen 2016. február 15-én fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében nem vitatta a terhére felrótt hiányosságot, a narancssárga tábla elhelyezésének kötelezettségét, viszont álláspontja szerint az elsőfokú hatóság eljárása jogszabálysértő volt, mert az Ügyfél felelőssége, mint fuvarozónak nem állapítható meg, továbbá az elsőfokú hatóság a határozatában nem indokolta meg, hogy milyen alapon zárta ki a szállítás többi résztvevőjének felelősségét.

A jogorvoslati eljárás során a következőket állapítottam meg:

Az ellenőrzés alá vont 33 68 4953 492 8 egyedi vasúti kocsiz-azonosítószámú vasúti kocsin található CNEU452085-4 azonosítószámú konténerben küldeménydarabos szállítással többek közt a RID hatálya alá tartozó 33 UN 1287 GUMIOLDAT, 3, II. veszélyes árut szállítottak 3264 kg mennyiségben.

A RID **5.3.2.1.1** pontja a következők szerint rendelkezik a narancssárga tábla elhelyezéséről:

„Az olyan áruk szállításánál, amelyekre a 3.2 fejezet „A” táblázat (20) oszlopában veszélyt jelölő szám van feltüntetve,

- *a tartálykocsi,*
- *a battériás kocsi,*
- *a leszerelhető tartányos kocsi,*
- *a tankkonténer,*
- *a mobil tartány,*
- *az ömlesztett árut szállító kocsi,*
- *azon kocsi vagy konténer, amelyben kizárólagos használat mellett egyetlen UN szám alá tartozó radioaktív anyagot küldeménydarabokban szállítanak és más veszélyes áru nincs benne*

mindkét oldalára az 5.3.2.2.1 pont szerinti, téglalap alakú, narancssárga táblát jól látható módon kell elhelyezni.

Ez a tábla elhelyezhető azoknak a kocsiknak mindkét oldalán is, melyekben ugyanazon árut tartalmazó küldeménydarabokat fuvaroznak kocsirakományként.”

A fenti előírás alapján a küldeménydarabokban fuvarozott 33 UN 1287 GUMIOLDAT, 3, II. veszélyes árut szállító konténer esetében a narancssárga tábla **elhelyezhető**, de elhelyezése **nem kötelező**, így az eljárás tárgyát képező szállítás során a narancssárga tábla hiánya nem minősül jogszabálysértésnek.

Az eljáró elsőfokú hatóság az eljárása során nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az ellenőrzött kocsi küldeménydarabos szállítást végzett, így eljárásával megsértette a Ket. 50. § (1) bekezdését, mely szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni.

Tekintettel arra, hogy a fuvarozás során az Ügyfél részéről jogszabálysértés nem történt, megállapítottam, hogy az eljáró elsőfokú hatóság eljárása jogszabálysértő volt, és így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomban nem vizsgáltam a fellebbezésben foglalt egyéb indokolást a felelősségi körök fellebbező véleménye szerinti megosztásáról, mert az az eljárásom szempontjából okafogyottá vált.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 22. § (2) bekezdése és a 326. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) előírása alapján *„A jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.”*

Hatóságom hatásköre és illetékessége a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésén, illetve a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. március 18.