

Szám: 36200/120-4/2016.ált.

Tárgy: Heves Megyei Katasztrófavédelmi  
Igazgatóság és létesítményei  
létfontosságú felhasználó kijelölése

Ügyintéző:  
Telefon:

## HATÁROZAT

A **Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (3300 Eger, Klapka György u. 11. továbbiakban: Ügyfél) és következő létesítményeit: **Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** (3200 Gyöngyös, Kossuth u.1.), **Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség** (3300 Eger, Vincellériskola u. 5.), **Hatvani Hivatásos Tűzoltóság** (3000 Hatvan, Hunyadi tér 19.), **Gyöngyösi Hivatásos Tűzoltóság Hevesi Katasztrófavédelmi Őrs** (3360 Heves, Károlyi Mihály u. 2.), **Eger Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Füzesabonyi Katasztrófavédelmi Őrs** (3390 Füzesabony, Hunyadi út 39.) és **Eger Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Pétervására Katasztrófavédelmi Őrs** (3250 Pétervására, Papláza út 10.) jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított három éves időtartamra létfontosságú felhasználóvá

**jelölöm ki.**

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) benyújtandó, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, 5 000 forint értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. január 4-én 36000/25/2016.ált. iktatószámú ügyiratában a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és létesítményei vonatkozásában az alapvető felhasználóvá történő kijelölésével kapcsolatban a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF), mint felügyeleti szerv felé kizárást jelentett be.

A BM OKF 35000/151/2016.ált. számú végzésével az eljárás lefolytatására 2016. január 5-én kijelölte a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot. A kijelölés a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra 2016. január 7-én érkezett.

A Hatóság a hivatalból indított eljárás kapcsán lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy a villamosenergia-rendszer jelentős zavara és a villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén szükséges intézkedésekről szóló 285/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján az Ügyfél létfontosságú felhasználó, mivel létfontosságú felhasználóként megfelel a Rendelet 1. § 3. pontja szerinti fogalom-meghatározásnak és a Rendelet 1. melléklete következő kategóriájának: Katasztrófavédelmi irányító központok.

A Hatóság a Rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltak szerint fentiekkel kapcsolatban a 36200/120-1/2016.ált. számon iktatott ügyiratban kikérte a Heves Megyei Védelmi Bizottság véleményét.

A Heves Megyei Védelmi Bizottság a megkeresésre a választ határidőre megküldte, az Ügyfél besorolásával egyetértett.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a hivatalból indított eljárás során megállapította, hogy az Ügyfél a Rendelet 1. § 3. pont szerinti létfontosságú felhasználó, amelyre tekintettel a Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében egy esetleges villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén ezen felhasználók áramellátását a lehető legtovább kell biztosítani, továbbá üzemzavar esetén ellátásuk helyreállítása elsőbbséget élvez.

A rendelkezésre álló adatok, a megyei védelmi bizottság véleményére tekintettel, továbbá a Rendeletben foglalt szempontok alapján megállapítom, hogy az Ügyfél a villamos-energia krízis esetén a társadalom működéséhez szükséges létfontosságú felhasználó, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen határozat a kiadástól számított 3 évig, de legfeljebb a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 1346/2013. számú határozatának mellékleteként kiadott Rotációs Kikapcsolási Rend mindenkor legutolsó jóváhagyását követő harmadik év május 31-ig érvényes. Ezt követően a jogosultság fenntartása érdekében a felhasználó kötelessége a határozat felülvizsgálatára vonatkozó ismételt kérelem benyújtása az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósághoz, a hatályos jogszabályokban meghatározott eljárási díj megfizetése mellett.

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésében foglaltak alapján nem kellett dönten.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Rendelet 9. § (3) bekezdés határozza meg.

A Ket. 102. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Rendelet 9. § (2) bekezdése, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 2. alpontja határozzák meg.

Salgótarján, 2016. január 27.