

Szám: 36200/2104-10/2015.ált.

Tárgy: FGSZ Földgázszállító Zrt.  
létfontosságú felhasználó  
kijelölése

Ügyintéző:  
Telefon:

## HATÁROZAT

Az FGSZ Földgázszállító Zrt. (Siófok, Tanácsház u. 5., a továbbiakban: Ügyfél) következő gázátadóit/fogadóit: Balassagyarmat (Balassagyarmat, 0101/2 hrsz.), Bátonyterenye I. (Bátonyterenye, Vörösmarty út 50.), Kisterenye (Bátonyterenye, Madách I. u. 1.), Mátraterenye I. (Mátraterenye Egri út 1/b.), Mátraterenye II. (Mátraterenye, Fő út 141.), Pásztó (Szurdokpüspöki, 0193/6 hrsz.), Rétság (Bánk, 0118 hrsz.), Érsekvadkert (Érsekvadkert, 0203/41 hrsz.), Romhány (Romhány, 0134 hrsz.), Salgótarján 1-2 (Salgótarján, Hámán Kató telep), Sámsonháza (Sámsonháza, Külterület 5000.), Szécsény (Szécsény, Rimóci út 50.) gázátadó/fogadó állomást jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított három éves időtartamra létfontosságú felhasználóvá

### jelölöm ki.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) benyújtandó, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) címzett, 5 000 forint értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezést lehet előterjeszteni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalból megállapította, hogy a villamosenergia-rendszer jelentős zavara és a villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén szükséges intézkedésekről szóló 285/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltak alapján az ügyfél létfontosságú felhasználóként való besorolása indokolt.

A Hatóság a hivatalból indított eljárás kapcsán lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy a villamosenergia-rendszer jelentős zavara és a villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén szükséges intézkedésekről szóló 285/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján az Ügyfél létfontosságú felhasználó, mivel létfontosságú felhasználóként megfelel a Rendelet 1. § 3. pontja szerinti fogalom-meghatározásnak és a Rendelet 1. melléklete következő kategóriájának: Országos és térségi gázfogadó állomások, fontosabb gáztárolók, nyomásfokozók, kompresszorok

A Hatóság a Rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltak szerint fentiekkel kapcsolatban a 36200/2104/2015.ált. számon iktatott ügyiratban kikérte a megyei védelmi bizottság véleményét.

A megyei védelmi bizottság a megkeresésre a választ határidőre megküldte, az Ügyfél besorolásával egyetértett.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a hivatalból indított eljárás során megállapította, hogy az Ügyfél a Rendelet 1. § 3. pont szerinti létfontosságú felhasználó, amelyre tekintettel a Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében egy esetleges villamosenergia-ellátási válsághelyzet

esetén ezen felhasználók áramellátását a lehető legtovább kell biztosítani, továbbá üzemzavar esetén ellátásuk helyreállítása elsőbbséget élvez.

A rendelkezésre álló adatok, a megyei védelmi bizottság véleményére tekintettel, továbbá a Rendeletben foglalt szempontok alapján megállapítom, hogy az Ügyfél a villamos-energia krízis esetén a társadalom működéséhez szükséges létfontosságú felhasználó, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen határozat a kiadástól számított 3 évig, de legfeljebb a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 1346/2013. számú határozatának mellékleteként kiadott Rotációs Kikapcsolási Rend mindenkor legutolsó jóváhagyását követő harmadik év május 31-ig érvényes. Ezt követően a jogosultság fenntartása érdekében a felhasználó kötelessége a határozat felülvizsgálatára vonatkozó ismételt kérelem benyújtása az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósághoz, a hatályos jogszabályokban meghatározott eljárási díj megfizetése mellett.

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésében foglaltak alapján nem kellett dönten.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Rendelet 9. § (3) bekezdés határozza meg.

A Ket. 102. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, módját a 73.§-a írja elő.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Rendelet 9. § (2) bekezdése, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 2. alpontja határozzák meg.

Salgótarján, 2016. január 25.