

Szám: 36200/352-1/2016.ált.

Tárgy: Ügyfél tűzvédelmi kötelezéssel szembeni jogorvoslati ügye

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság), mint II. fokon eljáró tűzvédelmi hatóság a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (a továbbiakban: Kirendeltség), mint az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnak Ügyfél, a továbbiakban: Ügyfél) ügyében a 2016. január 22-én 36210/1274-7/2015.ált. számon kiadott határozatát

módosítja a következők szerint:

1. Kötelezi az Ügyfelet, mint az ingatlan tulajdonosát a tulajdonában és használatában lévő ingatlan égéstermék-elvezetőjével kapcsolatos kötelező közszolgáltatást **jelen határozat kézhezvételétől számított 21 napon belüli igénybevételére.**
2. A kötelező közszolgáltatás elvégzéséről szóló tanúsítványt a **közszolgáltatás elvégzését követő 8 napon** belül mutassa be az elsőfokú tűzvédelmi hatóság részére.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az Ügyfél az jogorvoslati eljárás illetékét, 5000,- Ft-ot illetékbélyegen megfizette, ezen felül további eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú tűzvédelmi hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Nógrád megyében kéményseprő-ipari közszolgáltatást ellátó Magyar Kémény Kft. „cs.a.” (7400 Kaposvár, Petőfi tér 1, a továbbiakban: közszolgáltató) területi igazgatója a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ksktv.) 7. § (3) bekezdésére való hivatkozással 2016. június 3-án értesítette a Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi hatóságot, hogy Ügyfél ingatlan égéstermék elvezetőjén a második értesítést követően sem tudták elvégezni a kötelező kéményseprő-ipari tevékenységet. A bejelentés (amely Ügyfélen kívül több ingatlant és tulajdonost is tartalmazott) az elsőfokú hatóságnál 36210/1218/2015.ált. számon került iktatásra.

A Kirendeltség 2015. június 25-én 36210/1274/2015.ált. számon nyilatkozattételre és iratbemutatóra hívta fel az Ügyfelet a közszolgáltatás elvégzésével és az arról kapott tanúsítvánnyal kapcsolatosan.

Ügyfél 2015. július 3-án nyilatkozatot tett a Kirendeltségnek, mely szerint a kéményseprő-ipari közszolgáltató személyesen nem kereste meg.

Az elsőfokú hatóság 2016. július 27-én 36210/1274-2/2015.ált. számon ismételt felszólította az Ügyfelet, hogy az 1 éven belül készült kéményvizsgálati tanúsítványt mutassa be.

Ügyfél 2015. szeptember 1-én nyilatkozatot tett, mely szerint nem vitatja az égéstermék elvezető felülvizsgálatának kötelezettségét, de fenntartja azon állítását, hogy a közszolgáltató nem kereste meg Őt.

A Kirendeltség 2015. október 28-án 36210/1274-4/2015.ált. számon harmadik alkalommal is felszólította az Ügyfelet az 1 éven belül készült kéményvizsgálati tanúsítványt bemutatására.

Ügyfél 2015. december 4-én észrevételt tett, melyben felhívta a figyelmet a következőkre:

- mint az elsőfokú hatóság által is ismert, nem történt meg az ingatánán levő égéstermék-elvezető felülvizsgálata, ennek ellenére a hatóság ismételt felszólította az egy éven belüli tanúsítvány bemutatására;
- felhívta a hatóság figyelmét, hogy felhívásában műszaki vizsgálatot írt, melyet az épület használatba vételekor kell elvégeztetni.

A Kirendeltség 2016. január 22-én 36210/1274-7/2015.ált. számon kötelezte az Ügyfelet a közszolgáltatás igénybe vételére, valamint az arról kapott tanúsítvány bemutatására. Határidőként 2016. február 22-ét állapította meg.

Ügyfél a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül 2016. február 4-én a határozat ellen fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a következőket nyilatkozta:

„A kirendeltség a határozatban a 2012. évi XC.tv.9.§./2/bekezdés f/ pontjára, valamint a 7.§/1/bekezdésre, alapította döntését, azonban tévesen hivatkozik a felhívott jogszabályokra, mert a 2015 júniusa folyó eljárásban semmivel nem igazolta, hogy a Magyar Kémény Kft. eleget tett időpont egyeztetési kötelezettségének.

Ezért a határozat törvénysértő.

A Magyar Kémény Kft. is megszegte a törvényt, amikor arról értesítette a kirendeltséget, hogy az időszakos vizsgálatot a tulajdonos nem tette lehetővé.

Ügyvédi irodámat több ügyfél is azzal kereste fel, hogy a jogszabályban előírt egyeztetések nélkül – bírsággal való fenyegetőzés mellett-arra kötelezte a tulajdonost a Magyar Kémény Kft., hogy rendelje meg az időszakos ellenőrzést. Többen –félve a bírságtól- ennek eleget tettek és ezzel jelentős többletköltségük, káruk keletkezett, ezért szeretnék kártérítési igénnyel fellépni a jogellenes károkozás miatt. Az időszakos ellenőrzéshez a törvény nem ír elő megrendelési kötelezettséget a tulajdonosoknak, a Magyar Kémény Kft. tehát feltehetően a jogtalan többletbevétel realizálása céljából és az időpont egyeztetéssel járó munka megspórolása érdekében, megszegte a jogszabályban írt kötelezettségét, a kirendeltséget pedig hamisan tájékoztatta. (A Kft. a megrendelés alapján jelentős járulékos díjat számol fel.)

Más ügyfelek arról tájékoztattak, hogy a médiához fognak fordulni, mert a TV-ben be kell mutatni, hogy korrupciógyanús ügyekben, milyen módon lopják ki a pénzt az emberek zsebéből Nógrád megyében.

A fentiek alapján kérem a jogsértő határozat hatályon kívül helyezését.

Mellékleten csatolom a korábbi észrevételeket, melyekre még érdemi válaszadásra sem méltatott az előjáró kirendeltség.”

Hatóságom a másodfokú eljárás során a következőket állapította meg:

A Ksktv. az időszakos ellenőrzésről (sormunka) a következőképpen rendelkezik:

„7. § (1) A közszolgáltató az időszakos ellenőrzést és a szükség szerinti tisztítást megrendelés nélkül, ütemezett sormunka keretében látja el az ingatlan használójának előzetes értesítése alapján. Amennyiben az ingatlan használójának a jelzett időpont nem megfelelő, az első időponttól számított 30 napon belül eső második időpontot jelöl meg a közszolgáltató.”

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet az **előzetes értesítést** a következők szerint szabályozza:

*3. § (5) A közszolgáltató a sormunka tényleges időpontjáról legalább 8 nappal korábban köteles az ingatlan használóját értesíteni az **ellátásért felelős önkormányzat rendeletében meghatározott módon.**”*

A Ksktv. 2. § előírása alapján Nógrád megyében az ellátásért felelős önkormányzat Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata.

„2. § A közszolgáltatás biztosítása: a) a megye egész területén a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzata kötelező feladata”

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2012.(XII.27.) önkormányzati rendelete szól a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról. A rendelet az első értesítésről a következők szerint rendelkezik:

„3.§ A Szolgáltató az ingatlan kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott használójának szóló értesítéseit szórólapon, a Szolgáltató által kézbesített értesítő útján küldi meg.”

Az első értesítőt a közszolgáltató fentiek szerint a gazdaságosság érdekében nem kell, hogy igazolható módon juttassa el az ingatlan használója részére.

Tekintettel arra, hogy a második értesítéshez jogkövetkezmények is fűződnek, arról a Ksktv. már egyértelműen rendelkezik:

„3. § (5) ...Ha a közszolgáltatás a jelzett időpontban nem valósul meg, a közszolgáltató írásban a Törvény szerint meghatározott második időpontot jelöl meg, és egyidejűleg az ingatlan használóját, tulajdonosát írásban tájékoztatja a közszolgáltatás – a közszolgáltatás ellátásának ismételt meghíúsulása esetén annak napjától számított – 30 napon belüli igénybevételenek kötelezettségéről, és ennek elmulasztása esetén a tűzvédelmi hatóság értesítésének közszolgáltatói kötelezettségéről.

*(6) Az (5) bekezdésben meghatározott második időpontról szóló értesítés sorszámozott, lakcímmre szóló, szigorú számadású 2 példányos bizonylaton nyilvántartott, tanúval vagy **fényképfelvétellel** vagy az ingatlan használójának, tulajdonosának aláírásával vagy egyéb módon igazolt, postaládába helyezett, annak hiányában kapura vagy bejárati ajtóra jól látható módon elhelyezett értesítéssel valósul meg.”*

A második értesítés megtörténtét a közszolgáltató Nógrád megyében a következők szerint dokumentálja: a sorszámozott és kitöltött értesítést az érintett ingatlan postaládájára, annak hiányában ingatlana bejáratára rögzíti és arról két fényképfelvételt készít, az elsőt felismerhető az ingatlan és az értesítő, a másodikon a kinagyítva látható az értesítő az olvashatóság érdekében. Értelemszerűen a fényképfelvételek elkészítését követően az értesítő a postaládába elhelyezésre kerül.

A közszolgáltatótól az elsőfokú hatósághoz érkezett, 36210/1218/2015.ált. számú értesítés mellékletét képező adathordozón DSCF0328.jpg és DSCF0329.jpg néven található az Ügyfél részére kiállított második értesítés megtörténtét igazoló fényképfelvételek. A file-ok meta adatai szerint a felvételek az értesítésen feltüntetett időpontban készültek (2015. 04. 21.). A felvételekről

egyértelműen megállapítható a második értesítés száma (ME 61358), annak kiállítási dátuma (2015. 04. 21.), a második ellenőrzés tervezett időpontja (2015. 04. 24), a közszolgáltató ügyfélszolgálatának elérhetősége, az ellenőrzést végző dolgozó neve és elérhetősége, illetve a közszolgáltatás 30 napon belüli igénybevételi kötelezettsége. A felvételekről továbbá egyértelműen megállapítható hogy az értesítés a „Ügyfél” feliratú postaládán került elhelyezésre.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél azon állítása, mely szerint a közszolgáltató nem kereste nem helyálló, a közszolgáltató a Ksktv-ben előírtak szerint eleget tett értesítési kötelezettségének, a közszolgáltatás elvégzése időpontjának határidőben történő egyeztetésére az Ügyfélnek lett volna a lehetősége.

Ügyfél járulékos költségekkel kapcsolatos nyilatkozata nem tartozik sem az elsőfokú tűzvédelmi hatóság, sem Hatóságom hatáskörébe. A közszolgáltató tevékenységét nyilvános kéményseprési ütemterv alapján végzi (ez megtalálható a közszolgáltató honlapján), és nyilvánvaló, hogy az attól való eltérés a közszolgáltatónak többletköltséggel járhat. Amennyiben az Ügyfél ezen áthárított költségeket vitatja, úgy panaszával a Ksktv. 9. § (4) bekezdése alapján a közszolgáltatóhoz, vagy a fenntartó önkormányzathoz, illetve a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulhat.

Bár az elsőfokú hatóság az eljárása során az Ügyfél részére nem küldte meg a fényképfelvételeket, illetve azokra határozatában nem is hivatkozott, továbbá az Ügyfél nyilatkozataira érdemben nem reagált, de mindezek ellenére a fényképfelvételek megléte okán az elsőfokú határozat megalapozott.

Megállapítottam, hogy a sormunka elmaradását egyértelműen az Ügyfél mulasztása okozta, továbbá tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság által előírt időpont a jogorvoslati eljárás miatt nem tartható, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervezet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 23. § (1) bekezdés i) pontja határozza meg.

Az igazgatóság hatásköre a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. március 3.