

Szám: 36200/152-1/2016.ált

Tárgy: SAPEXPRO Egészség- és
Környezetvédelmi Kft. (1223
Budapest, Húr u. 5.) veszélyes
áru szállítási bírsággal
kapcsolatos jogorvoslati ügye

Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségének, mint az I. fokon eljáró hatóságnak a **SAPEXPRO Egészség- és Környezetvédelmi Kft. (1223 Budapest, Húr u. 5., továbbiakban: Ügyfél)** terhére a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt a 36210/2399-5/2015.ált. számon 2015. december 10-én kiszabott 800.000 Ft,- azaz nyolcszázezer forint összegű bírság megfizetésére vonatkozó határozatát

helyben hagyom.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Salgótarjáni Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (továbbiakban: Salgótarján KVK) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. §-ában kapott jogkörében eljárva, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a veszélyes áruk közúti szállítására vonatkozó rendelkezések betartásának ellenőrzését végezte 2015. november 11. napján a 21-es főút 32. kmsz. Mátraszőlős parkoló alatti területen. A fenti időpontban és helyszínen ellenőrzés alá vonta az IVR-329 forgalmi rendszámú tehergépjárművet, mely ellenőrzés megállapításai a 36210/2399-1/2015.ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

Az ellenőrzés során Salgótarján KVK megállapította, hogy az ellenőrzött IVR-329 forgalmi rendszámú tehergépjármű rakterében, az UN 3291 Nem specifikált kórházi hulladék m.n.n. (kötyszer, tűk, fecskendők) 6.2 II. anyagot tartalmazó küldeménydarabokat (20-25 zsák) egymásra halmazták, rögzítésükre semmiféle rakományrögzítési módszert illetve eszközt nem alkalmaztak, azok a szabad elmozdulás ellen rögzítve nem voltak.

Salgótarján KVK az Ügyfelet a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvény (a továbbiakban: ADR) 7.5.7.1. és 7.5.7.2. pontjában foglalt rendelkezéseinek megsértése miatt 2015. december 10-én 36210/2399-5/2015.ált. számon 800.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta.

Ügyfél a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján 2015. december 28-án az elsőfokú határozat ellen fellebbezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta az elsőfokú döntést, és kérte az elsőfokú határozat megsemmisítését a következő indokok alapján:

„A Sapexpro Kft. egy családi mikrovállalkozás, amelyben 2 gépkocsivezető és 2 adminisztrátor dolgozik.

A 362210/2399-1/2015 számú jegyzőkönyvben megállapításra, rögzítésre került, hogy 210 kg egészségügyi hulladék volt a rakományban, biztonságosan lezárt ládákban, amelyek másodlagos csomagolásban, UN minősített zsákokban voltak. A szállítás az ADR 1.1.3.6 szerinti ADR mentes szállítás volt.

Kifogásoljuk, hogy a jegyzőkönyv nem a Ket. előírásai szerint készült, mert az ügyfél hátrányára egy sor jogellenes megállapítást tett: ADR mentes szállítás esetén narancssárga táblát és ADR oktatási bizonyítványt hiányolt, amely az ellenőrzést végzők részéről jogszabály ellenes, túlkapas volt. Ebben a konkrét esetben a sofőrnek nem kellett ADR oktatási bizonyítványt bemutatni, és narancssárga tábla sem kellett.

A Sapexpro Kft. betartja az ADR előírásait, ez ADR mentes szállítás volt, melyre vonatkozóan, sem narancssárga tábla, sem ADR oktatási bizonyítvány nem előírás. A jegyzőkönyvben jogellenesen több helyen szerepel az oktatási bizonyítvány hiánya, ami ebben a konkrét esetben nem jogszabályi előírás.

Valamennyi dolgozónk részére.....Veszélyes áruszállítási és biztonsági tanácsadó (1371/2017.10.04) rendszeres oktatást tart, melyről az oktatási igazolást megküldtük.

Az ADR hatálya alá tartozó szállításokat hatósági ADR bizonyítvánnyal rendelkező dolgozó végzi az UN 3291 narancssárga táblás 333kg feletti szállításokat, de ez a szállítás ADR mentes szállítás volt.

A rakományban egészségügyi hulladék volt. Az 1/2002 (I.11) EüM rendelet alapján semmiféle mulasztás nem történt. E rendelet előírásai alapján történik az orvosi rendelőkből az egészségügyi hulladékok gyűjtése szilárd falú, különböző méretű, ütés és szúrásálló gyűjtőedényzetben/biztonságosan lezárt ládákban. Az egészségügyi hulladék küldeménydarabos ládákban úgy van csomagolva, hogy abból a szilárd falú, ütésálló ládából a hulladék nem kerül ki. A jogszabálynak megfelelően valamennyi gyűjtőedény/láda a bioveszély nemzetközi jelölésével ellátott. A hulladékok lezárt ládákban történő szállítása, és UN minősítésű zsákokban történő másodlagos csomagolása, sem személyt sem környezetet nem veszélyeztet.

Az 1/2002 (I.11) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének 10. pontjára történt hivatkozásra nyilatkozunk, hogy azt olyan esetekben alkalmazzák, „amely haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával jár”.

Ebben az esetben ez nem állt fenn, hiszen a csomagolás módja ezt eleve megakadályozza, még abban a szerencsétlen esetben is, ha az ilyen hulladékot szállító jármű balesetet szenved. (Zárt kocsiszekrény). Egy borzalmas karambol esetén is nagyon alacsony, vagy elhanyagolható a kockázata annak, hogy jelentős környezetkárosodás történhet.

Az UN 3291 egészségügyi hulladék biztonságosan lezárt ládákban és UN minősítésű zsákokban történt másodlagos csomagolásban az 1/2002 (I.11) Korm. Rendelet szerint sem veszélyeztetett sem személyt, sem környezetet, sem társadalmat.

Az UN 3291 tételhez tartozó 565-ös különleges utasítás: „Azokat az állatokat, vagy emberek gyógykezeléséből, vagy biológiai kísérletekből származó nem specifikált hulladékokat,

amelyeknél kicsi a valószínűsége annak, hogy a 6.2 osztály anyagait tartalmazzák, e tétel alá kell sorolni.

A Sapexpro Kft. által szállított UN 3291 egészségügyi hulladék, biztonságosan lezárt ládákban és UN minősítésű zsákban történt másodlagos csomagolásban az UN 3291 tételhez tartozó 565-ös különleges utasítás értelmében, nagy kockázatot a szállítás során nem jelenthet. Nem jelenthet azért sem, mert az UN 3291 tételhez nem is lehet besorolni olyan egészségügyi hulladékot, ami nagy kockázatot jelentene. Továbbá a hulladék mennyisége az 1.1.3.6 szerinti ADR mentes szállítás is csökkenti a kockázatot.

Az ellenőrző hatóság a járművet feltartóztatta, a helyszínen is együtt működtünk, a rakományt rögzítettük, egy harmadik csomagolással láttuk el, melyet a helyszínen az ellenőrök jóváhagytak.

A nemzetközi és európai gyakorlatban nem szokás a hulladék rögzítése. A veszélyes anyagokat rögzítik, de a hulladékok rögzítése nem bevett. A kukásautókba is csak beöntik a szemetet, a konténerekbe is csak bedobálják a sítet.

Hulladékok szállításánál a szivárgásmentességet, a szóródásmentességet, a megfelelő rakodási és szállítási feltételeket kell biztosítani, melyek ebben a konkrét esetben mind megvoltak.

Ezek alapján I. kockázati kategóriába sorolni a cselekményt, miszerint „haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázata” állna fenn, súlyos torzítás. A legnagyobb jóindulattal is maximum III. kockázati kategóriába lehetne sorolni a cselekményt „kismértékű kockázat”, de ez is csak abban a rendkívül szélsőséges esetben, ha a jármű olyan súlyos balesetet szenved, hogy a zárt teherautó szétszakad, és esetleg szétszóródik a zsákok egy része. A szűrés és ütésálló gyűjtőedényzet sérülésének valószínűsége ez esetben is minimális.

A rakomány rögzítése az ellenőrzés időpontjában elfogadottan megtörtént. Sérelnyezzük, hogy a határozat alapján szolgáló jegyzőkönyvben bizonyítottan ADR mentes szállítást rögzítettek az ellenőrök, ugyanakkor az ügyfél hátrányára ADR hatálya alá tartozónak próbálták feltüntetni és besorolni.

Sem személy, sem környezetet, sem társadalmat nem veszélyeztettünk.

Ilyen összegű bírság méltánytalan és aránytalan, cégünk ellehetetlenítését okozza. Ez nem állhat összhangban azzal a kormányzati szándékkal sem, amely a magyar tulajdonú mikro és kisvállalkozások felkarolását tűzi ki célként.

Mivel az eljárásban ellenérdekű ügyfél nincs, a fentiek figyelembe vételével kérem a Ket.103. §-a alapján a bírságoló határozatot szíveskedjék visszavonni.”

Az Ügyfél fellebbezése a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra (a továbbiakban: Hatóság) 2016. január 15-én érkezett meg.

A másodfokú eljárás során Hatóságom a következőket állapította meg:

Az ellenőrzött szállítóegységen az Ügyfél az ADR 1.1.3.6 szerinti mentességgel az AA 313738 számú menetlevél alapján 210 kg mennyiségben UN 3291 Nem specifikált kórházi hulladék m.n.n. (kötszer, tűk, fecskendők) veszélyes hulladékot, egyben az ADR szerinti veszélyes árut szállított.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ellenőrzött IVR-329 forgalmi rendszámú tehergépjármű rakterében, az UN 3291 Nem specifikált kórházi hulladék m.n.n. (kötszer, tűk, fecskendők) 6.2 II. anyagot tartalmazó küldeménydarabokat (20-25 zsák) egymásra halmazolták, rögzítésükre semmiféle rakományrögzítési módszert illetve eszközt nem alkalmaztak, azok a szabad elmozdulás ellen rögzítve nem voltak, megsértve ezzel az ADR 7.5.7.1. és 7.5.7.2. pontjában előírtakat.

”7.5.7.1. A járművet, ill. a konténert – ahol szükséges – a veszélyes áru kezelésére és rögzítésére alkalmas eszközzel kell ellátni. A veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel (pl.

leszorító hevederekkel, csúszó és állítható kengyelekkel) úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldemény darab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná. Ha a veszélyes árut egyéb áruval (pl. nehéz gépekkel vagy rekeszekkel) együtt szállítják, minden árut úgy kell becsomagolni és rögzíteni a járműben, ill. a konténerben, hogy a veszélyes áru ne szabadulhasson ki. A küldeménydarabok elmozdulása ki támasztással vagy állványzattal is megakadályozható, vagy úgy is, hogy az üres tereket valamilyen arra alkalmas anyaggal töltik ki. Ha a rögzítés pánttal vagy hevederrel történik, nem szabad túlfeszíteni, nehogy a küldeménydarab megsérüljön vagy eldeformálódjon.) Ezen bekezdés követelményei teljesítettnek tekinthetők, ha a rakományt az EN 12195:2010 szabvány előírásainak megfelelően rögzítik.”

„7.5.7.2. A küldeménydarabokat csak akkor szabad egymásra halmazolni, ha arra vannak kialakítva. Ha halmazolásra kialakított, de különböző típusú küldeménydarabokat rakodnak együvé, figyelembe kell venni, hogy halmazolás szempontjából össze illenek-e. Ahol szükséges, az alul lévő küldeménydarabokat teherelosztó eszközök segítségével kell védeni a rájuk halmazolt küldeménydarabok okozta sérüléstől.”

A 2015. november 17-án kelt 36210/2399-2/2015.ált. számú végzésben az Ügyféllel szemben eljárás került megindításra és az Ügyfél az eljárással kapcsolatosan nyilatkozattételre került felhívásra az alábbiakban:

- A 2015. november 11-én az IVR-329 forgalmi rendszámú gépjárművel gyűjtőfuvarban történő veszélyes hulladék szállításnál az ADR 1.4 fejezete szerint, milyen résztvevői felelősségi (feladó, fuvarozó/szállító, címzett, berakó, kirakó, csomagoló, töltő) körrel/körökkel bírt.

Az Ügyfél 2015. november 27-én azt a nyilatkozatot tette, hogy a tárgyi veszélyes hulladék elszállítására vonatkozóan a SAPEXPRO Egészség- és Környezetvédelmi Kft. szállítói, berakói és kirakói felelősségi körökkel bírt.

A fentiekben alapján hatóságom megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi szállítás során feltárt hiányosság miatt veszélyes áru **szállítói** és **berakói** felelősséggel tartozik.

A fent megállapított szabálytalanság a kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotalással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. pontjába sorolandó be, amely esetben a kiszabandó bírság összege 800.000,- Ft.

A fenti hiányosság az I. kockázati kategória 10. pontjába, azaz a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása kategóriába történő besorolását egyrészt az indokolja, hogy a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 6. § alapján az 5. melléklet 1. táblázat 10. pontban leírt, a rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása tárgyi szállítás esetében megállapítható, mivel a küldeménydarabok rögzítésére semmiféle eszközt, illetve módszert nem alkalmaztak, továbbá a rakomány a rakfelületet teljes egészét nem töltötte ki, így elmozdulás ellen nem volt biztosítva, másrészt pedig a hiányosság súlyossága az 1/2002. (I. 11.) Korm. Rendelet 2. sz. mellékletének I. kockázati kategória leírásával egyeztethető össze, mivel a fenti mulasztás esetleges hatása haláleset, súlyos személyi sérülés vagy jelentős környezetkárosodás okozásának nagyfokú kockázatával járna.

E bírságotalással érintett cselekmény elkövetéséért a szállító és a berakó tartozik felelősséggel, így az ADR 1.4.2.2.1. c) és 1.4.3.1.1. c) pontja szerint a SAPEXPRO Egészség- és Környezetvédelmi Kft. (1223 Budapest, Húr u. 5.) mint az áru szállítója és berakója 800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot köteles fizetni.

Az Ügyfél fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatosan továbbá a következőket állapítottam meg:

Az Ügyfél kifogásolta, hogy az ellenőrző hatóság a helyszínen felvett jegyzőkönyvben azt a megállapítást tette, hogy a gépjármű nem rendelkezett narancssárga táblával, illetve a gépjárművezető az ADR oktatási bizonyítványt nem tudta bemutatni. Az első fokon eljáró

Salgótarjáni KVK a jegyzőkönyvben a fentieket csak megállapításként tette, nem hiányossággként. A bírságot kiszabó határozatban ezen megállapítások, mint szabálytalanságok nem is szerepelnek. Továbbá Hatóságom álláspontja szerint, az Ügyfélnek azon észrevétele, hogy az ellenőrző hatóság a határozat alapját szolgáló jegyzőkönyvben az ADR hatály alá tartozónak próbálta besorolni az ellenőrzött gépjárművet téves, mert a 36210/2399-1/2015.ált. számú jegyzőkönyvben és a 36210/2399/2015.ált. számú ellenőrzési jegyzékben is egyértelműen az ADR 1.1.3.6 szerinti mentességet jelölték be, illetve rögzítették.

Továbbá az ADR 1.1.3.6 bekezdése nem ad felmentést az ADR 7.5.7.1 bekezdésében foglalt rakományrögzítésre vonatkozó előírások betartása alól.

A rakomány elhelyezésére és rögzítésére vonatkozó szabályok be nem tartása a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 10. pontjában egyértelműen nevesítve van, tehát az első fokon eljáró hatóság a szabálytalanságot helyesen sorolta be. A veszélyes anyag besorolásával nincs ok-okozati összefüggésben, hogy a veszélyes anyag II. csomagolási csoportba tartozik.

Az Ügyfél azon észrevétele, hogy a hulladékok rögzítése nem szokás a gyakorlatban a jogszabállyal teljes mértékben ellentétes, mert ADR 7.5.7.1. pontja egyértelműen előírja, hogy a veszélyes árut tartalmazó küldeménydarabokat, ill. a csomagolatlan veszélyes tárgyakat a járműben, ill. a konténerben alkalmas eszközzel úgy kell rögzíteni, hogy megakadályozzon a szállítás közben minden olyan elmozdulást, ami a küldemény darab helyzetét megváltoztatná vagy sérülését okozná.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az eljáró elsőfokú hatóság eljárása során helyesen állapította meg az Ügyfél jogszabálysértését, a hiányosság kockázati kategóriáját, a felelősségi köröket és a hiányosságért kiszabandó bírságtételt, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 22. § (2) bekezdése és a 326. § (1) bekezdése határozza meg.

Hatóságom hatáskörét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4/A § b) pontja, illetékességét a Ket. 20. § (1) bekezdése határozza meg.

Salgótarján, 2016. február 4.