

Szám: 36200/150-1/2015.ált.

Tárgy: Cserhát Reklám Kft. (2655
Kétdodony, Jókai u. 4.) 2655
Kétdodony, Jókai u. 1/A
ingatlanl kapcsolatos
jogorvoslati ügye

Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint II. fokon eljáró tűzvédelmi hatóság, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (a továbbiakban: Kirendeltség), mint az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnak a Cserhát Reklám Kft. (2655 Kétdodony, Jókai u. 4.) - a továbbiakban: Ügyfél) terhére 2015. december 18-án kiszabott 150.000,- Ft – azaz százötven-ezer forint – összegű tűzvédelmi bírság megfizetésére vonatkozó 36220/998-25/2015.ált. számú határozatát

HELYBEN HAGYJA.

A határozat a közléssel jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül, figyelemmel a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109.§, (1). bekezdésének rendelkezése értelmében, a II. fokú tűzvédelmi hatóság ellen a határozatban foglaltakra nézve jogszabálysértésre hivatkozással, kereset indítását lehet előterjeszteni a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A keresetet 3 példányban, az I. fokon eljáró tűzvédelmi hatóságnál, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltségénél lehet benyújtani.

INDOKOLÁS

A Kirendeltség, mint első fokú tűzvédelmi hatóság 2015. november 19-én tűzvédelmi hatósági utóellenőrzést tartott a Cserhát Reklám Kft. (2655 Kétdodony, Jókai út 4.) üzemeltetésében lévő 2655 Kétdodony, Jókai út 1/a. alatti létesítmény területén. Az ellenőrzés során többek között az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

1. A tűzjelző rendszer állandó felügyelete nem biztosított. A feltárt hiányosság ellentétes az 54/2014 (XII. 5.) BM. rendelettel hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: OTSZ) 202. § (4) b) bekezdésével.

A fenti jogszabálysértés elkövetéséért a Kirendeltség az Ügyfél terhére 150.000,- Ft tűzvédelmi bírságot szabott ki az Ügyféllel szemben. Az Ügyfél a kiszabott bírság ellen 2016. január 4-én fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a következőkre hivatkozott:

- Az érintett létesítmény falusi turizmus céljait szolgálja, melynek haszonkulcsa igen alacsony, illetve az épület csak az év 5-6 hónapjában üzemeltethető;
- Az ügyvezető lakóhelye mintegy 50 m-re, a gondnok lakóhelye mintegy 120 m-re található az érintett ingatlantól, így állandó jelleggel biztosított volt a tűzjelző megszólalása esetén az intézkedés, tűzoltás.

Hatóságom a másodfokú eljárás során a következőket állapította meg:

Ügyfél a tárgyi ingatlanban kiépített tűzjelző rendszerre a Rétsági Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságtól, mint elsőfokú tűzvédelmi hatóságtól 2012. 07. 10-én 364-21/2002. számon létesítési engedélyt, majd ezt követően 2012. 07. 16-án 364-26/2002. számon használatbavételi engedélyt kapott.

A Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint elsőfokú tűzvédelmi hatóság (az előzőekben nevesített Rétsági Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság jogutódja) 2015. november 19-én tűzvédelmi hatósági utóellenőrzést tartott az Ügyfél üzemeltetésében lévő, 2655 Kétdodony, Jókai út 1/a. alatti létesítmény területén.

Az ellenőrzés során az elsőfokú tűzvédelmi hatóság megállapította, hogy a tűzjelző rendszer állandó felügyelete nem biztosított.

Az 54/2014 (XII. 5.) BM rendelettel hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: OTSZ) a tűzjelző rendszerek felügyeletével kapcsolatosan a **XVIII. Használati Szabályok** fejezetében a következőképpen rendelkezik:

„202. § (2) Az üzemeltető a beépített tűzjelző berendezés, beépített tűzoltó berendezés állandó felügyeletét folyamatosan biztosítja

a) kioktatott személyzet jelenlétével abban a helyiségben, ahol a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseit megjelenítő készüléket elhelyezték,

b) a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseinek automatikus átjelzésével a létesítményen belül kialakított állandó felügyeleti helyre vagy

c) a tűzjelző vagy oltásvezérlő központ jelzéseinek automatikus átjelzésével a létesítményen kívül kialakított állandó felügyeleti helyre (távfelügyelet).

(4) A berendezés üzemeltetése során biztosítani kell

b) a jelzések (tűz, hiba) folyamatos felügyeletét, fogadását,”

A 202. § (2) bekezdés előírásai közül egyik pont sem teljesül, így megállapítható, hogy az Ügyfél megsértette a hatályos tűzvédelmi jogszabályok előírásait.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése a tűzvédelmi jogszabálysértések szankcionálásáról a következőképpen rendelkezik:

„7. § (1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

1. melléklet 18. sor:

Tűzjelző vagy tűzoltó berendezés központjának jogszabály, vagy hatóság által előírt állandó felügyelet, közvetlen tűzjelzés hiánya esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 150 000 Ft/rendszer, legnagyobb mértéke 1 500 000 Ft/rendszer

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az eljáró tűzvédelmi hatóság a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően feltárta a tűzvédelmi jogszabálysértést. A bírságolásra vonatkozó rendelet szerint az Ügyfél által elkövetett szabálytalanság kötelezően bírságolandó, az eljáró hatóságnak csak a bírság mértéke megállapításában volt mérlegelési jogköre.

Megállapítottam továbbá, hogy az elsőfokú tűzvédelmi hatóság a mérlegelési jogkörében megfelelően jár el, tekintettel arra, hogy a hiányosság első alkalommal fordult elő, a kiszabandó bírság minimumot állapította meg.

Ügyfél fellebbezésében foglaltakat az eljárásom során a következők miatt nem vettem figyelembe:

A hatályos tűzvédelmi jogszabályok nem teszik lehetővé a jogszabálysértés súlyának mérlegelését a jogszabálysértő tevékenysége jövedelmezősége alapján.

Az Ügyfél által hivatkozott, a tűzjelző központtól 50, illetve 120 m-re lakó személlyel biztosított „felügyelet” nem felel meg az OTSZ 202. § (3) bekezdésében előírtaknak, mely szerint legalább egy főnek mindig a megjelenítő eszköz helyiségében kell tartózkodnia:

*„202 § (3) A berendezés felügyeletét folyamatosan, egy időben ellátó személyek száma legalább két fő abban az esetben, ha a jelzéseket megjelenítő eszköz felügyeletén túl más, a helyiség esetleges elhagyását igénylő feladatuk is van. A két személy közül **egynek folyamatosan a jelzéseket megjelenítő eszköz helyiségében kell tartózkodnia.**”*

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom a Ket. szabályai alapján került lefolytatásra. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervet a Ket. 109. § (1) bekezdése, illetve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 23. § (1) bekezdés i) pontja határozza meg.

Az igazgatóság hatásköre a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 4. § (1). bekezdésén, illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletén alapul.

Salgótarján, 2016. február 2.